



HVOR ER PROBLEMERNE MED § 3 I DAG?

31. Maj, Axelborg

Winnie H. Brøndum

Planter og Miljø



KORT GENNEMGANG AF HVOR PROBLEMERNE MED § 3 ER I DAG

- Typer af problemer
- Typer af sager
- Naturstyrelsens opdatering af registreringen – er der er nogle problemer med den?



OVERORDNEDE PROBLEMER MED § 3

- Indtræden?
- Afgrænsning?
- Forbud mod tilstandsændring?
 - Også selv om, tiltaget har et naturforbedrende formål
 - Hidtidig drift og sædvanlig dyrkningspraksis er tilladt
 - Plejetiltag, der klart tjener til at opretholde områdets hidtidige tilstand er tilladt
- Lovliggørelse – vilkår for retablering?
- Retsvirkning ved integration i anden lovgivning!!!



BESKYTTELSEN ER DYNAMISK OG BEROR PÅ FORTOLKNINGER OG SKØN

- Naturtyperne bredt definerede ved en række karakteristika som artslister, der anføres ikke at være udtømmende
- Det er ikke afgørende for beskyttelse om et areal er registreret, det afgørende er, om de faktiske forhold på arealet på tidspunktet for indgrebet opfylder de nødvendige kriterier for at være en beskyttet naturtype
- Myndighederne har ingen underretningspligt
- Intet metodekrav for registrering og afgrænsning
 - End ikke ved afgørelse!
- Alene vejledende registreret



Niels Dahlin Lisborg

Nemt



John Frikke/Biovest



**Meget vanskeligt
- hvornår
indtræder
beskyttelsen?**

Winnie Heltborg Brøndum



Knud Erik Jensen

INDSKRÆNKET RÅDERET, FÆRRE FRIHEDSGRADER OG EJENDOMSVÆRDITAB

Landmand: Lad mig flytte natur og skabe arbejdspladser

MARK | Tirsdag 7. april 2015 | 10:23

Skrevet af Ukendt | Udskriv



Der er bekymrede miner hos Niels Pagh Hansen (t.h.) og Lars Schmidt, for mergelgraven her er i vejen for, at minkproduktionen kan udvides. Foto: KHL

DEL



Paragraf tre blokerer for mere natur og større minkproduktion.

TIP OS

Niels Pagh Hansen ønsker at nedlægge en menneskeskabt mergelgrav, der nu er §3-natur, for at udvide sin minkproduktion. I stedet vil han have et nyt åndehul et andet sted på bedriften.

- Arealer værdisættes hos panthavere til handelsværdi
- Naturarealer værdisættes lavere end agerjord
 - Værdien er afhængig af anvendelsesmulighederne
 - Anvendelsesmulighederne begrænses i takt med nye restriktioner
- Tilsvarende for staldanlæg...
- Tilskudsmuligheder

HVORNÅR INDTRÆDER BESKYTTELSEN?

- Ikke altid registreret/korrekt registreret
- Opdages måske først ved
 - Forespørgsel
 - overtrædelse/mistanke om overtrædelse



Overdrevsregistrering - efter pløjning!

Hidtidig fræsning indebar ikke et kontinuitetsbrud og arealet blev vurderet ekstensivt udnyttet i min. 22 år

Pløjning ulovlig og arealet krævet retableret ved 10 års slæt eller afgræsning...



BEVISBYRDEN

- Det påhviler myndighederne at godtgøre, at der er sket en overtrædelse
- Hvis der allerede er foretaget et indgreb tillægges luftfotos betydelig vægt
- området er omfattet af beskyttelsen, hvis fotomaterialet på **overbevisende måde** sandsynliggør, at der – før indgrebet – var tale om en beskyttet naturtype



BEVISBYRDEN

- landmændenes oplysninger lægges til grund ved registreringen og behandlingen af konkrete dispensations- og tilsynssager, med mindre at oplysningerne er ”åbenbart urigtige” (1997)
- Ingen forældelse på pligten til retablering
- Stigende grad vanskeligere at finde bevis/vidnesbyrd



LUFTFOTOTOLKNING

EN VANSKELIG ØVELSE – SÆRLIGT FØR 1999
SÆRLIGT FOR ENG (OG OVERDREV)



Tegn på omlægning?
Intensitet af omlægning?



FORHOLDET TIL ANDEN LOVGIVNING - MILJØGODKENDELSE AF HUSDYRBRUG

- Overdrev, heder og moser omfattet af § 3 kan afkaste ammoniakreduktionskrav for husdyrbrug
- Ingen klageadgang for 3. mand over § 3 registreringer



Ved revurdering af MGK
opdages et kategori 2, overdrev
(over 2,5 ha) lige bag
ejendommen
Udløser et totaldepositionskrav
1 kg N/ha/år



KAN MAN UDFORDRE SKØNNET?

- Efterbehandlet grusgrav registreres som overdrev på 6 ha 3 i 2012, dermed er arealet også kategori 2
- Arealet er en efterbehandlet råstofgrav, der afgræsses af økologisk kvæghold
- Der gives afslag på miljøgodkendelse til udvidelse af det økologiske kvæghold idet totaldepositionskravet ikke kan overholdes
- Klagenævnet afviser at komme på besigtigelse og vil ikke anvise metode for registrering af vegetationen
- Efter omfattende registreringsarbejde og klage fra landmandens konsulent hjemvises sagen til kommunen
- Landmanden får sin miljøgodkendelse
- Kommunen registrerer på ny arealet som overdrev!

Kommunal afgrænsning af overdrev



Søer



Mosaik af tørt og fugtigt (50/50)

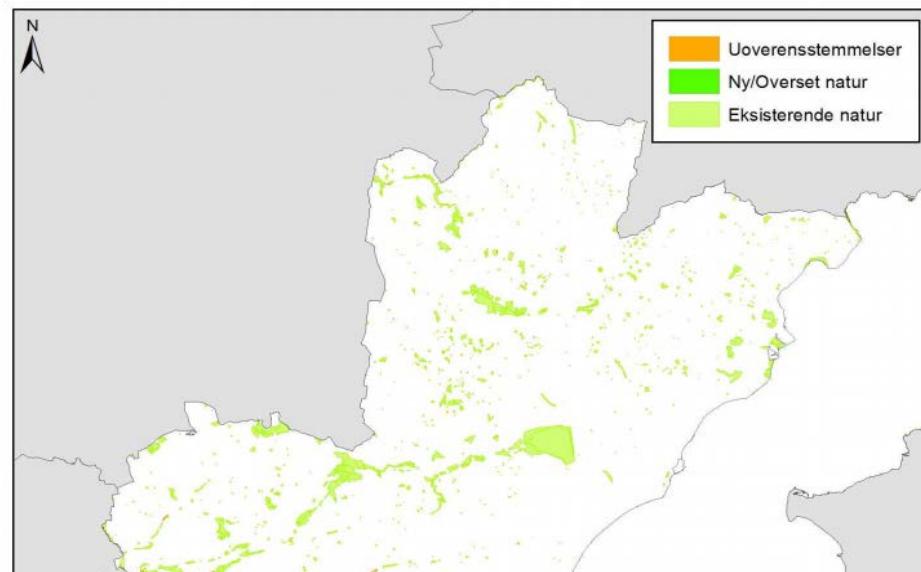
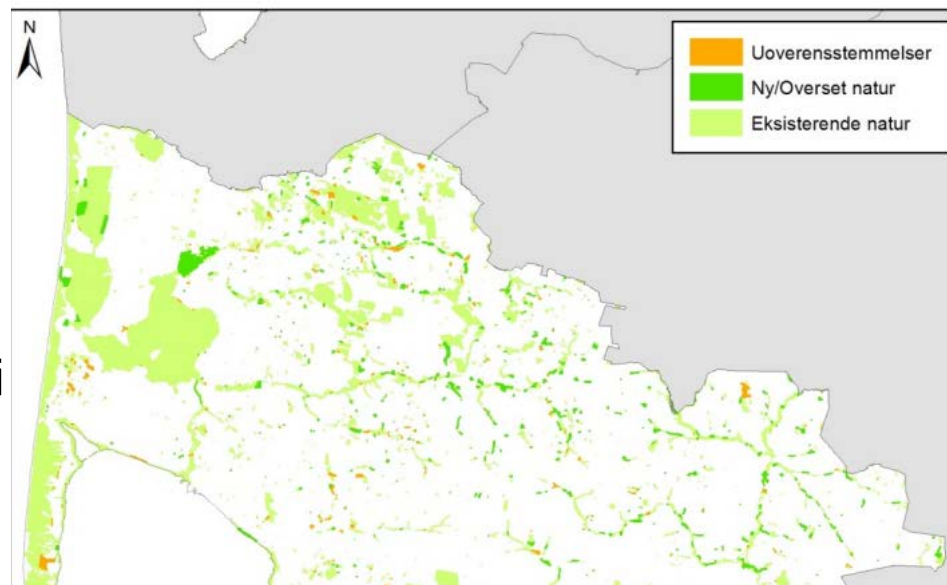


Fugtige områder



OPDATERING AF DEN VEJLEDENDE REGISTRERING

- Formentlig mere korrekt vejledende registrering end nogensinde før
- Kun uoverensstemmelser er besigtiget
- Viden om driftshistorie er kun i begrænset grad inddraget
- Kommunerne har i varierende grad forholdt sig til data
- Adskillige "rygter" om varierende kvalitet i besigtigelserne
- Mange sager i nogle kommuner
- **Ikke anbefale at gøre registreringen bindende på det grundlag!**





NATURPAKKE, ANBEFALINGER M.M.

- Natur- og biodiversitetslov, permanent genopdyrkningsret, erstatningsnatur, formidling og dialog?????
- Nye/bedre og tidsvarende definitioner
- NB! mere præcis - kan være mindre fleksibel!
- Nuancering af beskyttelsen?
- Erfaringsdeling og kvalitetsvurderinger mangler!
- Bindende udpegning er lettere at forvalte, men er det vejen frem?
 - Kan vi forvente erstatning?
 - Bliver det lettere/vanskeligere at udvide retsvirkningen?
 - Bør betinges af størrelse- og kvalitetskrav!
- Områdeudpegninger frem for udpegninger baseret på indhold og forbud mod tilstandsændring?
 - Måltrettet omkostningseffektiv indsats

DYNAMISK BESKYTTET - MED FORBUD MOD TILSTANDSÆNDRING!



Martin Møllebo fejer af Favrskov Kommune med sin insisteren på dispensation leverende en åben invitation til Danmarks Naturfredningsforening om at påtage. Foto: Søren Vester.

18 gram kvælstof gav 15 måneders ekstra ventetid

Det var uheldigt, at Favrskov Kommune

for Natur- og Miljøloven, blev

svagt diskvalificeret med Favrskov

18 gram kvælstof



»Sagen var i en gråzone«

Favrskov Kommune mener ikke, kommunen kan kritiseres for en dispensations-procedure, der var overflødig.

af Helle A. Christensen
høj/lørdagsavisen 18. 11. 2017

Favrskov Kommune byder afsløret, at Martin Møllebo har måttet vente på en afgørelse fra Natur- og Miljøloven i mere end et år.

Det er både »ulekket« og »uheldigt«, at det har taget så lang tid, at det har taget så lang tid.

Det er ikke uheldigt, at Favrskov Kommune kan bedømmes at være dragt til retten ved at have udstedt en overflødig dispensation.

Heller ikke selvom Martin Møllebo har været, har det taget så lang tid, at det ikke kan undskyldes.

den aktuelle sag, og at det vil anvende viden.

Har taget så lang tid, at Favrskov Kommune har måttet vente på en afgørelse fra Natur- og Miljøloven i mere end et år.

Vi er meget uenig i den aktuelle sag, og at det vil anvende viden.

Vi har fortaget en del i sagen, hvor vi har taget så lang tid, at det har taget så lang tid.

Det er ikke uheldigt, at Favrskov Kommune kan bedømmes at være dragt til retten ved at have udstedt en overflødig dispensation.

Det er ikke uheldigt, at Favrskov Kommune kan bedømmes at være dragt til retten ved at have udstedt en overflødig dispensation.

Det er ikke uheldigt, at Favrskov Kommune kan bedømmes at være dragt til retten ved at have udstedt en overflødig dispensation.

HIDTIDIG DRIFT OG SÆDVANLIG DYRKNINGSPRAKSIS – I ET DYNAMISK ERHVERV?

